



Věcné hodnocení hodnotící komise 03_22_021 ze dne 14.4.2023

Výzva č.	Registrační číslo projektu	Název projektu
03_22_021	CZ.03.03.01/00/22_021/0002005	Mobilní aplikace SATI APP pro Českou republiku

Kritéria

1. POTŘEBNOST

Název kritéria	1.1 Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení
Popis	<p>Vymezený problém nárůstu duševních problémů a nedostatku včasné psychologické podpory a prevence je na obecné úrovni bezesporu závažný. Žadatel jej ilustruje daty o problematice sebevražd, avšak z žádosti není zcela jasné, zda žadatel skutečně chce řešit jen oblast suicidální problematiky nebo obecněji nedostatek příležitostí pro sdílení pro osoby s duševními problémy. V prvním případě je záběr velmi úzký, v druhém případě pak chybí lepší podložení problému na obecnější úrovni. V každém případě trpí žádost nedostatkem hlubší analýzy příčin problému – jak na straně motivace osob s duševními problémy svůj stav řešit, tak na straně dostupné podpory. Kromě svých vlastních aktivit žadatel ani nepřináší přehled o jiných existujících nástrojích. Žadatel uvádí data, která čerpá primárně ze stránek www.sebevrazdy.cz, z infografiky na jejich úvodní straně, žadatel uvádí několik dalších drobných, spíše populárně-naučných zdrojů (v KPZ), ale neuvádí zvláště čistě odborné zdroje (výstupy), které se této problematice věnují. I přes žadatelův zájem o tuto oblast není jasné, jak intenzivně se věnoval mapování a snaze porozumět současnému systému. Žadatel neuvádí žádné podobné principy ze zahraničí, ani v České republice. Žadatel neuvádí zkušenosti z jiných projektů, byť třeba na jiné téma, na kterých by dokázal svoji schopnost prosadit téma, kterému se věnuje, zvláště na území v České republice. Není proto jasné, zda dokázal dostatečně načerpat odborné poznatky z této oblasti v Českém prostředí a zda má dostatek kompetencí, znalostí k tomu prosadit se, se svým záměrem a pojetím v České republice a zda dostatečně zhodnotil výchozí situaci v ČR a Thajsku. Lze sice uvěřit tomu, že nikdo nedělá přesně to, co chce dělat žadatel, ale žádost trpí absencí vymezení k podobným nástrojům – např. aplikacím směřujícím k self-help nástrojům (např. VOS.health, kogito.cz, Deprexis, MoodGYM apod), s nimiž by mohlo mít smysl řešení integrovat. Poněkud problematické je i vymezení cílových skupin, kdy v projektové žádosti žadatel patrně nedopatřením zařazuje i „posluchače“ do kategorie osob ohrožených sociálním vyloučením, což je zjevně nesprávné. Žadatel není dlouhodobým odborníkem na oblast duševního zdraví v České republice. Registrace z.s. je stará 1 rok a žadatel na tomto poli v ČR začíná. Žadateli se nedá upřít zapálení pro problematiku a srozumitelné pojetí jeho řešení pro oblast, kterou správně definoval jako nedostatečně zajištěnou systémově (včasná (preventivní)</p>



	podpora lidí v oblasti duševního zdraví). Žadatel sám přiznává hlavní nejistoty v oblasti potenciálních „posluchačů“ v českém prostředí, je tak poněkud nešťastné, že se této cílové skupině vyhnul v hloubkových rozhovorech. Zde by i lehký předvýzkum mohl žadateli velmi pomoci s přípravou projektu.
Slovní hodnocení	Nedostatečné

2. ÚČELNOST

Název kritéria	2.1 Cíle a zlepšení
Popis	Vize snažení žadatele je jasná a jejím naplnění by občané ČR bezesporu profitovali. Řešení směřuje k převzetí zahraničního přístupu a k jeho adaptaci na české prostředí, což se jeví smysluplně, stejně jako má potenciál využití „poučených laiků“ k psychologické podpoře. V projektové žádosti však žadatel nespecifikuje cíle příliš přesně, uvádí spíše svoji osobní motivaci a cílovou podobu aplikace jako takové. V rámci cílů také žadatel uvádí popis toho, co řeší, a na co chce přijít, nikoliv cíl, ke kterému chce dojít. V rámci KPZ je žadatel již konkrétnější, jasně zmiňuje, jaké jsou výstupy inkubační fáze, co je jejich cílem a co chce žadatel poznat. Žadatel však sleduje několik linek, které jsou poměrně zásadní, linky se však prolínají a působí velmi chaoticky. Popis konkrétních aktivit (v KPZ) je velmi stručný, i když poměrně jasný. Vzhledem k obsáhlosti výstupů, které chce žadatel v rámci této fáze získat by bylo vhodné, aby měl jednotlivé aktivity rozepsané v rámci přílohy včetně popisu nástrojů, jednotlivých cílů aktivit apod. Žadatel není úplně v souladu s principy výzvy, kdy v rámci cílů a aktivit v podstatě nepřipouští, že by se mohlo ukázat, že je aplikace pro České prostředí nepoužitelná, nebo, že by se objevila ještě nějaká úplně jiná cesta. Vzhledem k tomu, že žadatel vhodně popisuje nutnost poznat České prostředí, bylo by vhodné, aby nepředjímal výsledky svého bádání. Takovýto přístup je totiž klíčový pro inovační řešení. Úspěšnost je popsána velmi široce s velkým důrazem na výstup v podobě již dostupného produktu, i když v rámci první fáze by měl být větší důraz na proces jako takový.
Slovní hodnocení	dostatečné

3. EFEKTIVNOST A HOSPODÁRNOST

Název kritéria	3.1 Efektivita projektu a rozpočet
-----------------------	---



Popis	Výše rozpočtu odpovídá ambici předloženého projektu a respektuje limity jednotkových cen. Žadatel předpokládá i další financování z jiných zdrojů nad rámec povinného spolufinancování, včetně stávající interní kapacity a prostředků (technické zázemí apod.) vlastní organizace.
Slovní hodnocení	Dobré

4. PROVEDITELNOST

Název kritéria	4.1 Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení
Popis	Žadatel sice uvažuje o širokém spektru relevantních aktérů a deklaruje dosavadní komunikaci s několika klíčovými z nich (NÚDZ např.), avšak neuvádí podle jakého kritéria zvolil zrovna tyto, ani nejsou příliš zřejmé předběžné dohody o konkrétních formách spolupráce s těmito aktéry. Větším nedostatkem je absence povědomí o dalších organizacích, které v oblasti psychologické podpory aktuálně promýšlí nebo realizují další kroky (např. https://mindwell.cz), přitom se spíše než vytvářet izolované nástroje jeví jako smysluplné integrovat různé přístupy (které zpravidla samy o sobě mají různé slabiny) do robustnějšího nástroje, který by byl větší škálou nástrojů schopen reagovat na větší variabilitu potřeb CS – od využití self-help koučovacích či vzdělávacích aplikací přes podporu ze strany AI, využití laického „posluchače“ až po profesionální pomoc v případě závažných stavů. Žadatel neprokazuje bohaté zkušenosti s uvedenými cílovými skupinami, zvláště v Českém prostředí, nemá zkušenosti s realizací preventivních nástrojů v oblasti duševního zdraví, neuvádí konkrétní inspirace z Českého prostředí, ani ze zahraničí (krom své vlastní). Žadatel se více soustředí na prezentaci svých vlastních zkušeností než na prozkoumávání informací z terénu jako takového.
Slovní hodnocení	Nedostatečné

Název kritéria	4.2 Kapacity a přístup k řešení
Popis	Žadatel má široký tým s dobrým odborným zázemím a se zkušenostmi, které umožňují realizaci projektu. Těžit může ze zkušeností týmu v Thajsku. Žadatel vhodně našel mezeru v systému a jeho způsob řešení je originální a zajímavý a má šanci pomoci zaplnit místo na „trhu“ služeb v oblasti péče o duševní zdraví. Žadatel však zatím nedostatečně zmapoval stávající řešení ani nezmiňuje široké pole subjektů k případné možné spolupráci. Je tak otázkou, zda žadatel s takovým přístupem nezůstane se svým řešením osamocen a tím bude pravděpodobnost zavedení aplikace do České prostředí mnohem



	<p>obtížnější. Žadatel má reálnou možnost vytvořit inovativní nástroj v nastíněné oblasti, není však jasné, zda má kapacitu pracovat s tímto tématem na odborné úrovni. Z pohledu výzvy je zbytečně zužující, pokud se žadatel úzce zaměřil na hledání podoby svého v současnosti protlačovaného řešení a jedinečné pozice žadatele v něm a nezkusil danou problematiku řešit s větší ambicí na spolupráci s již existujícími nástroji na poli prevence v oblasti duševního zdraví. Žadatel nezmiňuje doprovodné vzdělávání týmu, ani účast na konkrétních školeních, konferencích apod. Složení i kapacity realizačního týmu má žadatel rozmyšlené, projekt má podporu vedení organizace, která je naplno zapojena v realizaci projektu.</p>
Slovní hodnocení	dostatečné

Název kritéria	ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ
Popis	<p>Hodnotící komise považuje projektovou žádost za problematickou. Hlavními pozitivními rysy jsou řešení závažného problému a silné propojení za existující zahraniční praxi. Hlavní nedostatky vidí HK v absenci řešerše dalších aktérů usilujících o podobná řešení v nejasném vysvětlení zacílení a podoby inovované služby. Žadateli se nadá upřít zapálení pro problematiku a velmi srozumitelné pojetí jeho řešení pro oblast, kterou správně definoval jako nedostatečně systémově zajištěnou. Žadatel však dokládá více vlastní osobnost a zaujetí, než odborné zázemí a znalost prostředí, do kterého se chce vydat. Žadatel není úplně pokorný k principům výzvy jako takové, kdy v rámci cílů a aktivit v podstatě nepřipouští, že by se ukázalo, že je aplikace pro České prostředí nepoužitelná, nebo, že by se objevila ještě nějaká úplně jiná cesta. Žadatel nemá bohaté zkušenosti s uvedenými cílovými skupinami, zvláště v Českém prostředí. Nemá tolik zkušeností s realizací preventivních nástrojů.</p>
Výsledné slovní hodnocení projektu	Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.